



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2017 r.

WPS-I.431.1.14.2017.RS

**Pani
Małgorzata Wierzbicka
Kierownik
Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Mrozach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61 poz. 543 z późn. zm.), inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 21 do 24 marca 2017 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej.

Przedmiotem kontroli był stan zatrudnienia i kwalifikacje zatrudnionej kadry, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz sposób kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania odpłatności za pobyt w dps z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu ustalenia możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 24.03.2017 r., przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na dzień kontroli w Ośrodku pracownicy socjalni zatrudnieni byli w liczbie 2 etatów. Podczas kontroli ustalono, że teren Gminy Mrozy zamieszkuje 8 562 mieszkańców (stan na dzień 16.03.2017r.). Na jeden etat pracownika socjalnego przypada zatem około 4 281 mieszkańców Gminy oraz średnio 100 środowisk objętych pomocą.

W związku z powyższym Ośrodek nie spełnia wymogów zatrudnienia wskazanych w art. 110 ust. 11 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na nie więcej niż 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk oraz nie mniej niż 3 pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy.

W czasie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określonych w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca o pomocy społecznej, posiadając wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej, ukończone studia wyższe oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

Jeden z pracowników zatrudnionych na stanowisku pracownika socjalnego posiada uprawnienia do wykonywania zawodu na podstawie art. 156 ust. 1, art. 156 ust. 3a oraz art. 116 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Natomiast zgodnie z przedstawionymi dokumentami drugi z pracowników takich uprawnień nie posiada.

Ustalanie uprawnień do udzielania pomocy w formie zasiłku stałego każdorazowo odbywało się na wniosek strony.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców każdorazowo sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Wywiady środowiskowe zawierały diagnozę oraz opis sytuacji osób i rodzin korzystających ze wsparcia GOPS.

Do wywiadów środowiskowych dołączano niezbędne dokumenty, m. in. z ZUS, KRUS, dokument potwierdzający czy dana osoba jest właścicielem użytków rolnych, oświadczenia zgodnie z zapisami art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej. Przeprowadzono również postępowanie badające możliwości udzielania pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały elementy wskazane w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Wszystkie decyzje wydano w terminach, o których mowa w art. 35 i 36 kpa. Prawidłowo oznaczony był organ wydający, wskazana była podstawa prawna, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie. W dokumentacji stwierdzono zwrotne potwierdzenia odbioru każdej z wydanych przez GOPS decyzji administracyjnej.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mroźach w badanym okresie nie kierował żadnej osoby do domu pomocy społecznej. Nie opłacano również pobytu w dps ani w innej placówce zapewniającej całodobową opiekę.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Ośrodek na dzień kontroli nie spełniał ustawowego wymogu zatrudnienia wskazanego art. 110 ust. 11 i ust. 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, tj. jeden pracownik socjalny na 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk objętych pomocą w formie pracy socjalnej oraz nie mniej niż 3 pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy.
2. Ośrodek zatrudniał na stanowisku pracownika socjalnego osobę, która nie posiada wymaganych kwalifikacji, ponieważ ukończyła w 2009 r. studia licencjackie na kierunku pedagogika o specjalności resocjalizacja społecznie nieprzystosowanych oraz w 2011 r. studia magisterskie na kierunku pedagogika o specjalności pedagogika sądowo - penitencjarna, co jest niezgodne z art. 116 ustawy o pomocy społecznej.
3. W 3 wydanych decyzjach zmieniających nie odniesiono się do decyzji pierwotnej, ale przywołano wyłącznie ostatnią decyzję zmieniającą, co narusza art. 155 k.p.a.
4. Wydając decyzją **GPS-ZS-4413/34/2015 z 21.08.2015r.** wstrzymano wypłatę zasiłku stałego od dnia 31.07.2015r., co jest niezgodne z art. 106 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, a także art. 155 k.p.a., ponieważ decyzję administracyjną zmienia się lub uchyla w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających. W związku z powyższym w sprawie należało zastosować taki tryb i to w odniesieniu do konkretnej decyzji przyznającej świadczenie.
5. Wydając decyzję **GPS-ZS-4413/18/2015 z 12.05.2015r.** przyznano zasiłek stały od 01.05.2015r. do 31.05.2015 r. w wysokości nie uwzględniającej ostatniej wypłaty zasiłku dla bezrobotnych, który powinien być potraktowany jako dochód utracony i w związku z tym nie wliczony do dochodu klientki.
6. Wydając decyzję **GPS-ZS-4413/74/2015 z 22.12.2015 r.** zmieniono wysokość przyznanego zasiłku stałego, pomimo tego, że w myśl art. 106 ust. 3 a ustawy o pomocy społecznej przy zmianie dochodu poniżej 10 % nie zmienia się wysokości świadczenia, a zatem zmiana decyzji była niezasadna.
7. W sprawie Pana R. K., w 2 przeprowadzonych postępowaniach poprzedzających zmiany decyzji, ustalono w sposób nieprawidłowy okresy, w których rodzina posiadała określony dochód. Tym samym wydane decyzje zmieniające: **GPS-ZS-4413/26/2015 z 06.07.2015.** oraz **GPS-ZS-4413/68/2015 z 14.10.2015.** błędnie wskazywały okresy i wysokość ustalonego świadczenia.
8. Pracownicy socjalni nie odnotowywali w sposób właściwy działań z zakresu pracy socjalnej lub w wywiadach znajdowały się zapisy, których nie można uznać za pracę socjalną bądź nie

dawały one żadnego obrazu tej pracy (np.: *odwiedziny, rozmowa*), co narusza zapisy art.17 ust.1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani Kierownik o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Zapewnić prawidłową organizację pracy Ośrodka poprzez zatrudnienie pracowników socjalnych zgodnie z normami określonymi w art. 110 ust. 11 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej.
2. Zapewnić zatrudnianie na stanowiskach pracowników socjalnych wyłącznie osób posiadających kwalifikacje określone w art. 116 ustawy o pomocy społecznej oraz w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 stycznia 2008r. w sprawie specjalności przygotowującej do zawodu pracownika socjalnego realizowanej w szkołach wyższych (Dz. U. z 2008r. Nr 27, poz. 158).
3. Zgodnie z art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego odwoływać się w decyzjach zmieniających do *decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo.*
4. Stosować art. 106 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, a także art. 155 k.p.a. odpowiednio zmieniając lub uchylając uprzednio wydaną decyzję administracyjną w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających.
5. Stosownie do art. 157 § 1 i § 2 k.p.a. i art. 17 pkt 1 k.p.a. wszcząć z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji **Nr GPS-ZS-4413/18/2015 z 12.05.2015r.** jako wydanej z rażącym naruszeniem prawa. Niezwłocznie po otrzymaniu rozstrzygnięcia przez samorządowe kolegium odwoławcze podjąć wskazane działania i poinformować tut. Wydział przesyłając pełną dokumentację w sprawie (decyzje SKO, Ośrodka, dokumenty dotyczące prowadzonego postępowania).
6. Zapewnić prawidłowe stosowanie art. 106 ust. 3 a ustawy o pomocy społecznej.
7. Stosownie do art. 157 § 1 i § 2 k.p.a. i art. 17 pkt 1 k.p.a. wszcząć z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji **GPS-ZS-4413/26/2015 z 06.07.2015.** oraz **GPS-ZS-4413/68/2015 z 14.10.2015.** jako wydanych z rażącym naruszeniem prawa. Niezwłocznie po otrzymaniu rozstrzygnięcia przez samorządowe kolegium odwoławcze podjąć wskazane działania i poinformować tut. Wydział przesyłając pełną dokumentację w sprawie (decyzje SKO, Ośrodka, dokumenty dotyczące prowadzonego postępowania).

8. Zapewnić zwiększony nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego – art. 119 ust.1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 128 ust.2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 930, z późn. zm.) jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie zgłoszenia lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Mazowieckiego należy **w terminie 30 dni powiadomić o sposobie realizacji zaleceń Wydział Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego**, a w przypadku ich uwzględnienia należy mieć na uwadze zmiany wynikające z powyższego faktu.

Ponadto informuję, że zgodnie z przepisem art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej ***kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.***

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Marek Wodziski
p.o. DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Pan Dariusz Jaszcuk
Burmistrz Miasta i Gminy Mrozy